



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	PROCESO ORDINARIO
DEMANDANTES	PASTORA LÍA SIERRA DE LONDOÑO Y OTROS.
DEMANDADOS	INTEGRAL S.A. Y OTROS.
DECISIÓN	NO REPONE AUTO
RADICADO	05001-31-03-014-2012-00007-01

Medellín, catorce de junio de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante frente a la providencia de 20 de octubre de 2022.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 20 de octubre de 2022, esta dependencia judicial declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia porque, durante el término legal conferido, el apoderado judicial no presentó la sustentación del recurso conforme se dispone en el inciso 4º del artículo 322 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

En efecto, en la providencia en mención se precisó que mediante auto de 25 de agosto de 2022 fue concedido el término respectivo para que la parte apelante sustentara el recurso; sin embargo, el lapso fijado venció el 02 de septiembre de 2022 y si bien la parte apelante en esa fecha allegó un correo electrónico mediante el cual presentaba la sustentación del recurso, lo cierto es que no adjuntó ningún archivo que diera cuenta de tal gestión, lo cual apenas vino a hacer mediante correo electrónico de 06 de septiembre de 2022, esto es, por fuera del término legal concedido para sustentar, sin que al respecto fuera justificable algún error en la remisión del correo.

2. Inconforme con tal resolución, la parte demandante interpuso el recurso de reposición-. El apoderado judicial de la parte demandante señaló que el despacho no tuvo en cuenta las siguientes situaciones: (i) que en el correo enviado el 06 de septiembre 2022, se explicó que en presidencia del Tribunal Superior de Medellín, informaron telefónicamente que el correo para presentar el recurso era repartosjudtsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, por lo cual, a ese correo se envió el recurso a las 3:36 p.m., con el documento adjunto de 246 KB nominado como "Alegatos en Segunda Instancia RDO 2012-00007-01"; (ii) que dicho correo rebotó a las 3:37 p.m., razón por la cual se comunicaron telefónicamente con la Secretaría del Tribunal, donde informaron el correo electrónico era secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, al cual se reenvió el correo inicial a las 3:43 p.m.; (iii) que a las 3:58 p.m. se recibió confirmación de recibido por parte de la doctora Xiomara Yépez Correa; y (iv) que el 05 de septiembre de 2022, se recibió por parte del Tribunal un correo mediante el cual informaba que el correo remitido no llegó con el documento anunciado, por lo cual, se procedió a enviarlo nuevamente, con constancia del historial de correos.

La parte recurrente advirtió que el archivo adjunto en el correo de 06 de septiembre, es el mismo archivo enviado y reenviado el 02 de septiembre a las 3:43 p.m., denominado como "Alegatos en Segunda Instancia RDO 2012-00007- 01" y de igual tamaño (246 KB), que se envió al correo electrónico secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co. Por lo anterior, solicita que la decisión que declara desierto el recurso sea revocada, toda vez que el despacho incurrió en un exceso en la ritualidad procesal, por causa de un posible error, ajeno tanto al abogado como al propio despacho, debido a las plataformas virtuales de envío y recepción de documentos, que no justifica de ninguna manera el quebrantamiento del derecho fundamental al acceso a la administración de justicia.

Por último, la parte recurrente señaló que el recurso de apelación fue sustentado desde el 17 de octubre de 2018, al momento de su interposición.

3. Del recurso interpuesto se corrió traslado a la parte contraria, quien guardó silencio al respecto.

CONSIDERACIONES

1. En el presente asunto, la inconformidad de la parte recurrente, se limita a advertir que, este despacho no tuvo razón al declarar desierto el recurso de apelación, porque si bien el último día de vencimiento del término para sustentar, el apoderado judicial remitió correo electrónico mediante el cual dijo que presentaba la sustentación del recurso de alzada, lo cierto es que por un error ajeno, no adjuntó el archivo que contenía la sustentación y ese mismo día recibió acuse de recibo por parte de la secretaria de la sala civil del tribunal superior de Medellín.

En efecto, el término de 05 días para sustentar el recurso de apelación, corrió desde el 27 de agosto de 2022, hasta el 02 de septiembre del mismo año. Este último día, a las 03:36 p.m., el apoderado judicial de la parte demandante remitió la sustentación al correo electrónico repartosjudtsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, en el que consta un archivo adjunto de tamaño 246 KB. Como dicho correo rebotó a las 3:37 p.m., inmediatamente procedió a reenviarlo al correo electrónico secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, con constancia de envío a las 3:43 p.m. Luego, a las 3:58 p.m., la secretaria de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, acusó recibo.

Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Medellín
Para: Usuga y Buitrago Abogados Law Firm <usugaybuitrago@hotmail.com>

 Vie 2/09/2022 3:58 PM

Cordial saludo,

Acuso recibido.

Cordialmente,



Xiomara Yepes Correa
Secretaria
Sala Civil- Tribunal Superior de Medellín
✉ secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
☎ Teléfono: 604 401 71 72
📍 Calle 14 48-32 - Piso 1 Ed. Horacio Montoya Gil
Medellín-Antioquia

Todo memorial deberá ser remitido al correo secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

Empero, al siguiente día hábil, esto es, el 05 de septiembre de 2022 -ya una vez vencido el término para sustentar-, a las 8:38 a.m., la secretaria del Tribunal remitió correo electrónico al apoderado judicial de la parte demandante, informando que acusaba recibida la comunicación, pero que "NO se reciben documentos adjuntos".

Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Medellín
Para: Usuga y Buitrago Abogados Law Firm <usugaybuitrago@hotmail.com>

📧 📧 📧 📧 📧 📧
Lun 5/09/2022 8:38 AM

Cordial saludo,

Acuso recibida su comunicación, advirtiéndole que NO se reciben documentos adjuntos.

Cordialmente,



Xiomara Yopez Correa
Secretaria
Sala Civil- Tribunal Superior de Medellín
✉ secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
☎ Teléfono: 604 401 71 72
📍 Calle 14 48-32 - Piso 1 Ed. Horacio Montoya Gil
Medellin-Antioquia

Todo memorial deberá ser remitido al correo secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ante tal situación, el apoderado de la parte demandante, al día siguiente, esto es, el 06 de septiembre de 2022, a las 11:21 a.m., remitió nuevamente el correo electrónico, adjuntando efectivamente el respectivo archivo que contiene la sustentación del recurso de alzada.

RV: Respetuosamente adjunto Alegatos de Conclusión Rdo: 2012-0007-01

Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Medellín
<secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 06/09/2022 11:21

Para: Citador 01 Sala Civil Tribunal Superior - Antioquia - Medellín
<cit01sctrsmmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 2 archivos adjuntos (1 MB)

Alegatos en Segunda Instancia RDO 2012-0007-01.pdf; HISTORIAL DE CORREOS.pdf;

Diego, memorial.

Cordialmente,



Xiomara Yopez Correa
Secretaria
Sala Civil- Tribunal Superior de Medellín
✉ secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

2. Ante el panorama descrito, el despacho advierte que no hay lugar a reponer el auto cuestionado. Al respecto, se descarta la concurrencia de responsabilidad de la dependencia judicial receptora del correo, en la omisión de la parte recurrente que llevó al despacho a declarar desierto el recurso de apelación. De un lado, porque era deber del apoderado de la apelante presentar la sustentación en debida forma y en el término legal, y de otro lado porque, a pesar de que la secretaria de la Sala Civil, acusó recibo el 02 de septiembre de 2022, sin verificar en ese momento si el documento advertido en el correo electrónico como "Alegatos en Segunda Instancia RDO 2012-00007- 01", efectivamente había sido adjuntado, conforme se desprende de una lectura

conjunta de los artículos 89 y 109 del Código General del Proceso, lo cierto es que, esta última actuación de la secretaria de la Sala Civil, de acusar recibo el 02 de septiembre de 2022, sin advertir que el archivo no estaba adjunto, aunque podía generar una confianza legítima en el apoderado de la parte demandante, que lo excusara porque le dio pie a creer que adjuntó el documento que contenía la sustentación del recurso de alzada, no es admisible porque en realidad la servidora judicial en mención puso en conocimiento del apoderado judicial de la parte demandante que no había adjuntado el documento enunciado en el correo, al siguiente día hábil, es decir, el 05 de septiembre de 2022, a las 8:38 a.m.

En la situación descrita, lo razonable era que, en el transcurso de ese día, hasta las 5:00 p.m., el abogado remitiera al correo electrónico el anexo faltante, pero este, apenas vino a dar cumplimiento a esa carga procesal al día siguiente, 06 de septiembre de 2022, a las 11:21 a.m. sin que medie justificación frente a esa tardanza del apoderado en corregir la falencia advertida desde la primera hora del día anterior, de modo que esa carga de sustentación del recurso de alzada que la ahora apelante debía satisfacer en debida forma, no se cumplió. Tampoco se puede calificar de formalismo innecesario la exigencia de la sustentación en el término razonable del día siguiente a aquel en que el plazo venció y se dio a conocer la falta del anexo porque un plazo mayor a ese desconocería la perentoriedad de los términos procesales, respecto a un documento que la parte interesada tenía a su disposición.

3. De otro lado, si bien la parte recurrente señaló que el recurso de apelación fue "sustentado" desde cuando presentó los reparos concretos ante el juez de primera instancia, lo cierto es que tal carga debió cumplirlo en el término establecido en segunda instancia, pero no lo hizo, así que la consecuencia es la declaración de desierto del recurso de apelación.

3.1. Al respecto, el artículo 322 del Código General del Proceso dispone en relación con el recurso de apelación frente a sentencias, lo siguiente:

"(...) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar,

de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado (...)"

Por su parte, el artículo 327 ibidem, señala que:

"(...) Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a la audiencia de sustentación y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código.

El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia."

3.2. Sobre el particular, la Corte Constitucional, en sentencia SU418 de 11 de septiembre de 2019, al pronunciarse sobre la materia, precisó que *"tratándose de la apelación de sentencias, ante el juez de primera instancia se interpone el recurso y se precisan de manera breve los reparos concretos que se le hacen a la decisión, pero la sustentación del recurso debe hacerse ante el superior y dicha sustentación debe versar sobre los reparos enunciados ante el juez de primera instancia"*. En efecto, al referirse a los artículos 322 y 327 del Código General del Proceso, concluyó que *"la lectura integrada de los distintos apartados normativos ya referenciados conduce a entender que ese deber se predica tanto de la necesidad de hacer la sustentación ante el superior, como de la de circunscribirla al desarrollo de lo presentado ante el juez de primera instancia"*.

3.3. El 04 de junio de 2020, ante la emergencia sanitaria de Covid19, el Gobierno expidió el Decreto 820 - *Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*- que en el artículo 14, al regular el trámite de la apelación en materia civil, dispuso:

"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)"

Cabe anotar, que este decreto, según el artículo 16, estaría vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición.

3.4. El 13 de junio de 2022, luego de que el Decreto 806 de 2020 expirara, se expidió la Ley 2213 - *Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones*-, la cual, en el artículo 12 (vigente para el momento en que se corrió el traslado para la sustentación del recurso de alzada), al regular la apelación de sentencias en materia civil, dispone que *"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)"*.

3.4. Las anteriores normas han sido objeto de diversas interpretaciones tanto por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, como por la Sala Laboral de dicha corporación. Ahora, sin que sea necesario ahondar en las diferentes

posiciones adoptadas por dichas salas de decisión desde la entrada en vigencia del Código General del Proceso hasta la fecha, lo cierto es que de cara a lo que interesa para la resolución del recurso horizontal interpuesto en el presente asunto, basta con señalar las posiciones actuales de cada una de las salas en mención, como a continuación se expone.

De un lado, la sala civil de la Corte Suprema de Justicia, sostiene que con la modificación introducida por el Decreto 806 de 2020 (Ahora Ley 2213 de 2022) a las reglas de la apelación del Código General del Proceso, la sustentación de la alzada puede adelantarse ante el juez de primera instancia -por cuanto la segunda instancia es por escrito y no en audiencia-, sin que resulte necesario volver al cumplimiento de esa carga procesal ante el juzgador de segunda instancia, pues el cometido principal de la norma bien puede satisfacerse por la parte interesada ante el escenario de primer grado. Dicha postura, es la que sostiene la sala civil (ver sentencias STC14956 de 09 de noviembre de 2022; STC5790 de 24 de mayo de 2021, entre otras), en la que dicha corporación descarta la aplicación del artículo 327 del Código General del Proceso y la sentencia SU418 de 2019 de la Corte Constitucional.

Por otro lado, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en la postura de la Corte Constitucional expuesta en la sentencia SU 418-2019, según la cual, *"De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso"*, concluye que, aunque la homóloga civil haya sostenido que en estos eventos no se puede dar aplicación al artículo 327 del Código General del Proceso, ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no haberse programado la práctica de una audiencia de sustentación -que sí exige a la parte interesada acudir ante el juez de segunda instancia-, bajo el argumento de que en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se acudió a lo escritural para efectos de la sustentación del recurso de alzada (Ahora lo regula igualmente la Ley 2213 de 2022), lo cierto es que esa modificación introducida por el Gobierno Nacional, apenas cambió la forma de satisfacer dicha carga, pero jamás el momento o etapa en la cual debe hacerse, por lo que no se puede admitir otra interpretación en el sentido de avalar un momento diferente al expresado por el legislador, para sustentar los reparos señalados ante el juez de primera instancia, así estos se hubieren presentado de manera escrita.

Esta posición de la Sala laboral, se viene tomando mediante sentencias en las que revoca las decisiones de tutela proferidas por la Sala Civil de esa Corporación (Al respecto, ver las sentencias STL7317 de 16 de junio de 2021; STL5524 de 27 de abril de 2022; STL6925 de 18 de mayo de 2022; STL7455 de 24 de mayo de 2022; STL9034 de 13 de julio de 2022; STL15666 de 09 de noviembre de 2022; STL15782, STL15822, STL15916 y STL15819 de 23 de noviembre de 2022, STL15873 de 30 de noviembre de 2022; STL16088 de 14 de diciembre de 2022; STL6179 de 26 de abril de 2023; entre otras).

3.5. Ahora, en este despacho y por la mayoría de la sala de decisión que integra, se acoge la postura de la Sala Laboral en cuanto a la sustentación del recurso de apelación porque, en primer lugar, guarda coherencia con la posición adoptada por la Corte Constitucional en la sentencia SU418 de 2019, así como con la normatividad vigente sobre la materia (Ley 2213 de 2022), y, en segundo lugar, porque en sede de tutela, la sala laboral funge como segunda instancia de la sala civil. Asimismo, el despacho advierte que adoptar una posición contraria, conllevaría a un trato desigual de los administrados, puesto que, si bien puede alegarse la fuerza vinculante del precedente vertical de la sala civil, lo cierto es que ante la discrepancia de este con el de la superior funcional (sala laboral), lo propio es acoger el criterio de esta por ser la de segunda instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, este despacho RESUELVE: NO REPONER el auto de 20 de octubre de 2022, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada